

10 Nisan

T. C.

MİLLÎ EĞİTİM GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI

## EVRİM TEORİSİ HAKKINDA RAPOR ÖZETİ



MİLLÎ EĞİTİM BASIMEVİ — ANKARA 1985

Sayıñ

Bilindiği gibi;

Evolüsyon (Evrim-gelişim) kavramı genel bir diliçiçe tarzıdır. Her alanda tatbikatı yapılmaktadır. Lamarck (1744 - 1829) ve Darwin'ın (1809 - 1882) üeri sürdürüğü "Türkerin Mesesi" nazariyesi de bu genel düşüncenin canlıları uygulanan gelişmiş bir tasbikidir. Ancak bu nazariye iki yüz yıl içinde bütün Dünya'da ve Türkiye'de genel tartışmalarla yol açmıştır. Şöyledi;

- a. Teorinin kanunlaşması: bugüne kadar mümkün olamamıştır. (Meselâ, yerçekimi kanunu diyoruz, yerçekimi teorisini deniyoruz.)
- b. Teoriyi çürütmek için yapılan "zed" çalışmalarını ve münakaşaları, teoriyi ispat gayretlerini aşmıştır.
- c. Mukabil teori geliştirme çalışmaları ve münaķasaları devam etmektedir.

Türkiye'de bu münaķasaların yeri siften ortaöğretim, hatta ilköğretim ve bununla ilgili yan veya üs kuruluşlar ile ortaöğretimde çocukların okuyan veliler olmuştur. Mîsaħedeler gösteriyor ki; bu teorinin bu seviyede münaķasast ayırcı, karışıcı, şaşırtıcı, ilme givnen sarıcı hatta ilme diri görüşleri çatışmas eğriini fmâ edici sonuçları doğurmamıştır. Bu yönleriyle bu tartışmalar en azından kimseye fayda getirmemiştir.

Kaldıki; "120 senedir kanunlaşmamız bir teorinin" karşılıkındaki görüşlerin de ders kitaplarında okutulmamasının objektif ve ilmi olmayacağı da bizzat sade vatandaşımız bile hassasiyetle üzerinde durduğu bir busus olmuştur.

Ekteki rapor, bu teorin eksikliklerini ve karşı görüşlerin de okullarda okutulmasına savunmaktadır. Raporun tekikî ile İshâ ve aleyhteki her türlü görüşünüzü Tâlim ve Terbiye Kurulu Başkanı'na bildirmenizi rica ederim.

**M. Vekili DİNÇERLER**

Millî Eğitim Genelik ve Spor Bakan

**EVRİM TEORİSİ  
HAKKINDA RAPOR ÖZETİ**

Darwinizm veya geniş manasıyla evrim teorisine göre; canlı maddelerden tesadüfen bir canlı teşekkül etmiş, ondan da günümüzdeki çeşitli canlılar meydana gelmiş, en nihayet mutasyondan insan hasıl olmuştur.

Bu iddiyalara alt inandırıcı delil var mıdır? Ortada südece bir tıkmak yorum ve tahminlerden başka bir şey yoktur (s. 1 - 5).

Bunu dikkate alan evrimeciler, Neo-Darwinizm (Yeni Darwinizm)'ı ortaya attılar. Fakat onun da öncekinden çok farklı olmadığı ve problemlere çözüm getirmemiş olduğu anlaşıldı (s. 5 - 8).

Evrimecilerin, evrime delil olarak ileri sürüldük; mutasyon, embriyolojik deliller ve köreknmiş organların artık ciddî bir esasa dayanmadığı ve yeni bir türün meydana gelmesinin mümkün olmadığını ortaya çıktı (s. 8 - 16).

Gerek aşağı yapılı ve gereksiz yüksek yapılı organizmalarda; evrimecilerin ileri sunduğu gibi, akrabalık bağlarını ortaya koyan fosil materyallerin bulunamadığı, şimdi bizatîhi evrimeci tarafından da ifade edilmekte (s. 16 - 20).

İnsanın atasıyla ailekâbâl olduğu ileri sürülen materyallerin bazı sahîkeâhkiler ve spesifikasyonlar üzerine bina edildiği, elde güvenilir hiç bir fosili bulamadığı, bu sahadaki yayınlarla gün ışığında çakılmıştır (s. 20 - 31).

Bütün bu eksiksiliklarna rağmen, evrim teorisinin tek taraflı ve swârla müdafâ edilmesinin altında, teorinin materyalist felsefeye

ället edilme gayrelerinin yattığı, bu sahada otorate olan, ilim adamları tarafından da açıklanmaktadır (s. 31 - 35).

Evrím konusunda sızı sahibi ilim adamlarının büyük bir ekseri yeti tarafından bir çok eksik ve tutarsız yönleri ortaya konmuş bulunun bu teoriyi, kanun gibi takdim etmek, en azından tarafsız ilimi anlayışıyla başdaştırılmıştır.

Kazanamız odur ki, okul kitaplarında; evrim teorisinin lehindeki ve aleyhindeki delillerin tamamına bir arada yer verilerek, hükümlü okuyucuya bırakılması, gençlerimiz objektif ve ilmi dırşında alışkanlığı kazanması yönünden elzemdir.

## EVRİM HAKKINDA RAPOR

### EVRİM TEORİSİ NEDİR?

Evrím veya evolüsyon teorisine, dar manada Genel Organik Evolusyon Teorisi de denir. Bu teoriye göre; Canlılar, cansız maddelerden tesadüfen uskükkıl etmey ola tek varlıklar meydana gelmiş, bu da günümüzdeki canlı çeşitlerini hasil etmiştir. Bu teori, Moleküler- insana (Molecule-to man) teoris olarak da adlandırılır.

### I — EVRİM TEORİSİNİN TARİHİ GELİŞİMİ

Evrím düşüncesini ilk sistematiziren Lamarck'tır. 1809 Yılında nesrettiği *Zoologjinin Felsefesi* adlı eserinde; Çevredeki kuzanmış karakterlerin kalıtma dolden döle geçtiğini ileri sürmüştür. Buna dليل olarak da meşhur zürafa misaliği verir. Açı kalan zürafalar, yüksek dallardan besinlerini temin etmek için boyunlarını uzata uzata, önceleri kısa olan boyunları sonunda iyice uzamas ve bu artuk kalıtma yavrularına da geçmişdir. Günümüzde bu görüşün ilmi bir hemeniyeti yoktur. Sadece tarihi değeri sız konusudur. Çünkü bugün bilinmektedir ki, çevrenin hasil ettiği değişiklikler sadece soma hücrelerindedir ve bunlar da yavrulara inzak etmemektedir. Bununla ilgili olarak *Genel Biyoloji* (Nihat Şişli ve ark., 1979, s. 702)'de su görüş yer alır: "Lamarck'ın kazanılmış karakterlerinin kalıtma geçtiğini göstermek için çok sayıda deney üzerinden de hepsi de başarısızlıkla sonuçlanmıştır." En basitinden, savaşlarda ve trafik kazalarında sakat kalan bireyce kişisin bu noksan organları yavrularına geçmemektedir. Aynı şekilde Weissmann, 21 döl farconun arkası arkaya kuyruklarını kestiği halde, 21. dölde yine kuyruklu fareler elde etmiş olduğu bilinmektedir.

### Darwinizm :

Evrim teorisinin bir bakma kurucusu Darwin'dır. 1859 yılında yayınlanan *Türlerin Menzeli* adlı eseriyle düşüncelerini ortaya koymustur. Darwin'in görüşünü belki bir ölçüde özetleyen mümküntür : "Cevreye en iyi uyanan ve kuvvetlinin yaşamayı, zayıfın ortadan kaldırmasıyla yeni türler ortaya çıkar." Bu görüş, zamanla "Darwinizm" olarak geniş tarafat bulmuştur.

Darwinizm veya evrim görüşünden müdafaa edenlerin fikirlerini, yukarıda da temas edildiği gibi, söyle özetlemek mümkündür : Genetikindeki mevcut canlılar tek kaynaktan gelmektedir. Onlara göre, bağlangıçta basit bir biçre vardır. Bu hiletenin TESADÜFEN değişmesiyle bugünkü canlılar ortaya çıktı. Bahsettiğim kurbağa, ondan sürgüne vs. en nihayet, maymundan insan meydana geldi.

Bu farklılaşmaların olduğuna ait delilleri nedir? Asında, birçok faraziye, benzetme ve yorumdan başka ortada elle tutulur hiçbir şey yoktur. Bundan yeri geldikçe tefferruatıyla vermeye çalışacağız.

### II — EVRİM TEORİSİNİN KRİTİĞİ

Evrim teorisi, özellikle son 150 yıldır, devamlı tartışma konusu yapmış, leh ve aleyhinde pek çok şey söylemiştir. Fakat son on-obeş yıldır bu teoriye olan hücumlar ve ortaya konan deliller, söz konusu teorinin müdafasasını şefat imkânsız hale getirmiştir. Bu konu ile alâkâlı bazı görüşlere burada kısaca temas etmeyi faydalı buluyorum.

Bir çok bilim adamı evrimi bir teori olarak değil, ispatlanan bir kanun olarak benimsenir. Meşhur bir evrinci olan Genetikçi California Üniversitesi Zooloji Profesörü, Rus asıllı T. Dobzhansky;

"Yeryüzünde evrimin meydana gelmesi, gözlemlenebilir, tarihsel hadiselerle tayin edilir"<sup>(1)</sup> der. Yine aynı üniversite profesörlerinden ve meşhur bir evrinci olan R. B. Goldschmidt, bununla ilgili olarak şu ifadeleri kullanır :

"Bütün ve hayvan dünyasının evrimi, hiçbir delile dayandırılmadan ispat edilmiş bir hakikatmiş gibi kabul edilir"<sup>(2)</sup>.

Onbeş yıl evrim üzerinde çalışmış olan, Amerika'lı biyokimya profesörü T. D. Gish, evrimle ilgili görüşünü söyle dala getriyor :

"Hiçbir kimse ne hayatı başlangıcını gözlemiştir ve ne de bir bâlige kurbağa veya bir maymunun insana dönüştüğüne şahit olmuştur... Dolayısıyla evrim, bir hipotez olarak herkeste sürülmüş, fakat asla ispatlanamamış bir düşünce tarzıdır"<sup>(3)</sup>.

Evrimin deney ve gözlemlerle ispatlanmadığını itiraf eden Dobzhansky şu ifadeyi kullanır :

"... Deney metodlarının evrine uygulanmaması, evrin olaylarını çok uzun zamanda meydana gelmesindenidir. Zira bu süre, insan tecrübesini aşmaktadır. Evrinin reddededeler, evrim teorisine delil istedikleri zaman, evrimeşler tarafından her türlü silinen bu imkânsızlıklar tamam edici bir izah tarzı olarak kabul etmelidirler"<sup>(4)</sup>.

Buna cevap olarak da profesör Gish şu görüşü ileri sürer :

"Evrin hadiseleri gözlenemediği ve deneye tâbi tutulanadığından, temel gelisme olaylarını izah için evrinciler işi, geçmiş zamana havale ederler. 'Uzun zaman içinde olmuştur' derler. Evet, mevcut gelisme ve değişimler için insan gözlemlerini geçen süreye ihtiyaç vardır. Fakat o zaman evrim, sadece bir hipotez olmaktan öteye geçemez"<sup>(5)</sup>.

Evrin teorisine, yani Darwinizm'e hücumlar bazen çok şiddetli olmaktadır. Hatta bir evrinci olan Macbeth söyle der :

"Darwinizm ilim değildir"<sup>(6)</sup>

Birçok ise, bu teori ile ilgili olarak ; "... pozitif ilimlerin dışındadır"<sup>(7)</sup> der.

Ecolog David D'Armond, evrimci düşüncenin ilmi çabşma prenisibyle hareket etmediğine dikkati çekerken şu değerlendirmeyi yapar :

"Evrimeller, tahnimlerini, önce evrinin doğruluğunu ve bir hikayeyi olduğunu kabul ederek, onun üzerine bina eder. Böylece bu çalışmaların neticesi, sadece başlangıçtaki kabul ettiklerini izah etmeye yönelikdir. Bu ise, açık bir şekilde kananı kaidelerin, prensiplerin inkâlidir. Bu şekildeki hareket, kasası bir başlangıç, kusuru bir temsil, ve hatalı bir mantık, istekli ve arzulu bir düşüncedir."

Darwin de ileri sürüdügü görüşleri hakkında kesin bir bilgiye sahip değildir. Nitekim, 22 Mayıs 1863 te yazmış olduğu bir mektubunda söyle der :

"...Aşında su anda tabii seleksiyon teorisindeki iddia, genel düşüncelere yaslanmak mecburiyetindedir... Tejerruata indiginiz zaman, hiç bir türün dahi evrim neticesinde değiştiğini ispat edemeyiz. Mevcut değişimlerin ise, teorinin temelindeki izahta olduğu gibi, türün mükenvenleşmesine yurutan değişimler olduğunu gösteremeyiz. Ayrica, neden bazı türlerin değişip diğerlerinin değişmemiş olduğunu da açıklığa kavuşturamazız"<sup>(6)</sup>.

Sadece Darwin değil, O'nun teorisini benimseyen araştırmalar da Darwinizm'i destekleyen yeterli deliller bulumadığını zaman zaman ifade etmişlerdir. Bunaleden S. Bateson, 1921 yılında Amerikan İlimlerle Birliği'nin Toronto'daki toplantılarında şunları dile getirmiştir :

"Taiebeler bize, türlerin nitencini izah etmemiz için sorular soruyorlar zaman, doğru dürüst bir cevap veremiyoruz... Çalışmaların neticesinde yeterli delillerin bulunabileceği inanomusık. Şimdiye kadar ki araştırmalar sonunda herhangibir müsbat netice elde edilemediği gibi, menfi sonuçlar da inkâr edilemeyecek kadar çoğalmıştır"<sup>(7)</sup>.

İngiliz paleontoloji Prof. H. F. Osborn'un evrimi değerlendirdiği oldukça dikkat çekicidir. Şöyle der :

"Evrinın sebeplerini anlamakta her zamankinden daha çok tereddit içindeyiz. Buffon, Lamarck, Darwin, Weissmann ve De Vries'in teorileri birbirini ardanzaça çırımıctır. Bize su anda söyleyebile-

ceğimiz tek şey, tabiatın, ihtimaller ve deneylerle vakit kaybetmeyeip, hayatı mekanizmasını yaratıcı gücü vasıtıyla çalıştmaya devam ettiğidir"<sup>(8)</sup>.

#### *Neo - Darwinizm (Yeni Darwinizm) :*

Artık evrinciler de Darwin'in ileri sunduğu manada bir evrim fikrinin müdafâa edilemeyeceğini anlamış durumdadırlar. Dolayısıyla "Neo - Darwinizm" veya "Modern evrim teorisi" adı altında yeni fikirler serideğerler. Aslında bu da Darwinizm'den çok farklı bir şey getirmemiştir. Bir bakma aynı şeylerin değişik açıdan tekrar kullanılır.

Neo - Darwinizm'de, Darwin'in "güçlüler yaşar" (tabii seleksiyon) tezini yerini Mutasyon (ani değişim) almıştır. Neo - Darwinizm'i savunan modern evrinciler, küçük değişikliklerin (mikromutasyonlar) bir canlıda birbirek yani bir yapa ortaya çıkardığını ileri süreler. Bunuyla ilgili değişik görüşlere de kısaca temas etmede faydalı olabilmekteyiz.

Philadelphia'daki Wister Enstitüsünde "Evrinın Neo - Darwinizm izahına karşı matematik yoldan itirazlar" adlı ilmî toplantıya katılanlardan Eden su görüşü ileri sürmüştür :

"Neo - Darwinizm, en geniş manastyla dahi ele alırsa, geçmişte söylenenlerin tekrarlarından başka bir şey değildir. Keşfettığınız bir mekanizmayı insanlara makâl gelen bir şekilde takdim edebilirsiniz. Fakat bunda hâzen muvaffak da olamayabilirsiniz. Ama her iki halde de bu, hatasız bir teoridir. Hâlbuki Neo - Darwinizm için aynı şeyi söylemek mümkün değildir... Modern evrinciler tarafından ileri sürülen mutasyonlara göre belirli evrim değişikliklerinin meydana gelme ihtiyâni, hemen hemen sıfırıdır"<sup>(9)</sup>.

Bilim adamlarından Salisbury, evrim çalışmalarının, ihtimaliyet besaplari üzerine bina edildiğini ifade eder<sup>(10)</sup>.

Son yıllarda Fransız bilim adamlarının evrim teorisine olan hücumları iyice artmıştır. Bir Fransız mecmuatında evrimle ilgili şu değerlendirme yapılmaktadır :

"Görüyoruz ki, evrim teorisi aleyhindeki muhalefet gitikçe hız bir şekilde artıyor. Bu muhalefet, *Science et Vie* dergisinin iki sayıda ızerde verdiği, 'Darwin'ı yakacak miyiz?' başlığı ile doruk noktasına ulaştı. Makale, ilim adamı Aime Michael tarafından kaleme alınmış. Yazı, Andree Tetry ve evrimi problemleri üzerinde dikkatle inili Prof. René Chauvin ile Miletler arası göhrete sahip Michael Cuonot'un görüşleri üzerine bina edilmiş."

Aime Michael'in verdiği sonuç oldukça dikkat çekicidir. Michael söyle diyor :

"Evrimin klasik teorisi, kendi dar çerçevesi içinde kalmış ve geçmişe mal olmugur. Tabii seleksiyonun geçerliliğine gelince, halka kesin delil gösteremeyebildiler"<sup>(11)</sup>.

Evrime dayalı düşünelerine muhalif olanlarım çölmamasından endişe duymaktadırlar. Nitiskim, Chicago'da Darwin'a yüzünlü yilm kutlama toplantısı vesilesiyle E. C. Olson, bu toplantıda su konusunu yapmıştır :

"Bazı öğrenciler yürürlükte olan düşünelerin biiylik bir kısmı ile şelçen biyolojik çalışmalarla mesgul olmaktadır. Bu saha ile fazla ilgilenmedikleri için, sindirim çok az şey söyleyip yazıyorlar. Modern görünün ortaya koymuğu evrim düşünencesi üzerindeki bu muhalefet küçük görememek gerektiği kanaatindeyim. Elbette bu grubun büyülüklüğü ve kompozisyonu hakkında birsey söylemek zor. Fakat ,nşalarının ihmali edilemeyecek kadar fazla olduğu hakkında şüphesi yok"<sup>(12)</sup>

Erbilic ve Holm de düşünelerini şu şekilde dile getiriciler :

"... Tabii gözlenmiş örneklerin sayısı nedir? Modern evrim teorisi (Neo - Darwinizm), bu örneklerle alt sınırlıye kadar yapılmış olan izahlardan daha iyisini mi yapmaktadır? Hayır. Sadece mümkin olan tek açıklamayı evrim teorisinin yaptığı kabul etmek, moda haline geldiğinden dolayıdır. Günümüzde her şey bu teori ile izah edilmeye çalışılıyor. Bu teorinin doğmatik olarak kabulü, gözlenen

oleylerin daha tammin edici açıklamasını yapmaya mani olmaktadır"<sup>(13)</sup>.

Evrime hücumlar bazen meydana okurcasına yapılmaktadır. Basson'un New Scientist dergisindeki görüşleri buna örnek teşkil eder :

"... Evrim teorisini daha fazla destekleyemeyiz. Çünkü, Neo-Darwinizm'ın ihmali edilecek kadar hileli değişimlerin haricinde herhangi bir şeyi izah etmeye muktedir olmadığını ortaya koydu... Fosillerden elde edilen deliller, evrimi desteklememektedir. Sayısız güçlüklerle ve hâlâ bir teori olarak bile bir takım eksikliklerine rağmen, hâlâ evrim teorisinin geçerliliğini iddia ediyorlar"<sup>(14)</sup>.

Macbeth, yayılmıştı bir eserinde evrim teorisinin kritikini şu şekilde yapmaktadır :

"Evrime dayalı klasik Darwinizm'i terketmemiştir. Fakat onun yerine teknik etkileri Modern evrim teorisi, tabii seleksiyonun bir neticesi olarak ileri sürülen tedrici değişimleri açıklamakta yetersizdir. Aslında evriniciler tabii seleksiyonun ne olduğunu kesin şekilde ve inandırıcı olarak ortaya koymamaktadır. Mevcut teorinin yetersizliği ve fosillerin bu teoriyi desteklemeyiği, makro ve hâlâ mikro evrim fikirinin biraralımasına sebep oldu"<sup>(15)</sup>.

Mesnur Fransız bilim adamlarından Pierré Grassé, 1973 yılında yaptığı *L'Evolution du Vivant* adlı kitabında evrimi ağır şekilde tenkit etmektedir. Bir evrinici olan Dobzhansky, bu kitapla ilgili olarak, kendi kitabunda şu görüşlere yer verir :

"Pierré Grassé'nin kitabı, Darwinizm'in bütün ceplerine bir cephe taarruzudur. Grassé'nin gayesi, ispatlanmaz hadiselerle EVRİM EFSANESİ ni parçalamaktır. Şimdi birisi Grassé ile aynı fikirde olmayıabillir. Fakat, O'nun fikrini hesaba katmamazlık da edemek. Zira, Fransız zoologları arasında Grassé'nin ayrı bir yeri vardır. Traite de Zoologie adlı 26 ciltlik kitabın yazarı, cevilli orijinal makalelerin sahibi ve Fransız İlimler Akademisinin eski başkanıdır. Canlılar Evi'ni hakkında çok geniş ve temel bilgilere sahiptir"<sup>(16)</sup>.

Prof. Gish, evrim teorisinin çok sık tekrar edilmesindeki makinada dikkat çeker:

"Evrim teorisinin bütün ileri adamları tarafından kabul edildiği çok sık tekrar edilir. Bu, münekasayı kazanmak için uydurulmuş ve alışkanlık haline getirilmiş bir yoldur"<sup>(10)</sup>.

### III — EVRİMİN DAYANDIĞI DELİLLER

Evrimeciin, evrimin ispatında üçüncüleri delilleri söyle özetlemek mümkündür:

- 1 — Mutasyon (Canlı organizmada hasil olan anı değişiklik).
- 2 — Embriyolojik deliller.
- 3 — Körəlmis organizmalar.
- 4 — Geçit formu olaraq ileri sırları fosil materyaller.

Evrimin iyi anlaşılmaması, bu iddiaların yakından tetkikiyle mümkün olasığı kanaatindeyiz. Dolayısıyla bunların her birisi hakkında, çok kısa da olsa, malumat sordetmeye çalışacağız.

#### I — MUTASYON

Gen veya kromozomların herhangi bir şekilde değişiklige uğramasına mutasyon denir. Evrimeciin, değişik çevre şartlarından dolayı, mutasyona yeni türlerin ortaya çıkışını iddia ederler. Halbuki, bilhassa son yıllarda, bakteriler üzerinde değişik deneyler yapılmıştır. Bakteriler üzerinde ismin, kuruluşun, dondurarak vakumda korutmanın, elektrigin, yüksek basincın, çeşitli kimyevi maddelerin etkileri araştırılmıştır. Sonuçta, farklı çevre şartlarında yeni tür meydana gelmediği gözlenmiştir<sup>(11)</sup>.

Bakteriler en sık mutasyon geçiren canlılardır. Özellikle *E. coli* bakterisi 20 dakikada bir bölünür. Bu bakterilerle son 50 yıldır yapılan deneyler sonucu çok fazla miktarla bakteri elde edilmişdir<sup>(12)</sup>. Hatta 50 yıldır elde edilen bakteri sayısı, 100 milyon seneden bu tarafa yaşayan herhangi bir hayvan türünün sayısından daha fazladır.

Eğer mutasyonla bir tür değişimi olsaydı, bu bakterilerde tür değişimi mutlaka gözlenecekti.

Ayrıca, Geeser Üniversitesi Tıbbi Fizik ve Balneoloji Enstitüsü, 500 milyon seno önce yaşayan bakterilerin şimdi yaşayan bakterilerle hiçbir farklılık göstermediğini belirtmektedir<sup>(13)</sup>.

Bakteriler hem çok hızlı çoğalmaktır, hem de en fazla mutasyona uğramaktadır. Bunlarda, 500 milyon seneden beri yeni bir türre geçişin olmaması, mutasyona yeni bir türün meydana gelmemeyecenini gösterir.

Tek hücreli organizmalarda olmayan bir değişikliğin, milyonlarca hücreden meydana gelmiş yüksek yapılı canlılarda görülmesi mümkün mü?

Aşında mutasyonların meydana gelme nisbeti de çok düşüktür ve bir milyon fertten ancak birisinde görülebilir. Kalıcı ki, böyle bir değişikliğin de ceğe zararlı ve öldürürür. Ferdin yaşamamasına imkân vermez.

Mes'eleye objektif açıdan bakan ilim adamları, günümüzdeki canlı çeşitini izahla mutasyona bir kriter olarak almaktadırlar. Niçkim bu konu ile alakalı olarak, zooloji profesörü Atıf Şengün söyle der:

"Evolusyonun (evrim) koordine olmam ve belti yönde ilerlemiş şeklinin tesadüfen ve gelişigüzel teşekkür eden mutasyonlara izah mümkün degildir"<sup>(14)</sup>.

Hasıl olabilecek mutasyonların da tür seviyesinde kaldığını John tarafından işaret edilir:

"Mutasyonlar, bir canlı organizma türü içinde vukuu bulan ve türlerin huddularını aşmayan değişikliklerdir. Tireme zincirinde kapasitasyonu yok derecede büyük ayrılıklar vardır. Büyük canlı grupları, ne poliploidî ve ne de kromozom düzeni değişikliği ile izah edilemez"<sup>(15)</sup>.

Ville de, mutasyonların canlılara yaşama şansı tanımadığına dikkat çekmektedir:

"*Tobias ve laboratuvar populasyonlarında görünen mutasyonların çoğu ölümcülidir*"<sup>(11)</sup>.

*Science Today* adlı kitapta C. H. Weddington mutasyona ilgili olarak söyle der :

"*Mutasyonlar çok seyrek vuku bulur. Bir milyon hayatı bir kere*".

Evrimeşiler fikir babası profesör Dobzhansky, *Genetics and the Origin of Species* adlı kitabunda şu itirafı buluyor :

"*Laboratuvara olsun, tabii olsun meydana gelen mutasyonlar organizmanın tabii inkişafına zarar verir. Düşükler ve sekantıklara yol açar. Bu gibi değişiklikler tekamül nazarîyesinin (evrim teorisini) temeli olamaz*".

*Türlerde değişiklik mümkün mü?*

Türleri tayin eden morfolojik karakterlerin içinde en sabit olanları kromozom sayılarıdır. Bu kromozom sayılarında da basitten gelişmiş canlılara doğru ilerleyen bir kromozom düzeni bulunamamıştır. Sözelimi, misura 20 kromozom olduğu halde, tek hücreli ve basit yapılı Aulacanta'da 1600 kromozom vardır.

Türlerde değişiklik, ancak kromozom düzende bir değişmeyele mümkündür. Buna da ilgili bütün çalışmalar hep başarısız kalmıştır.

Genetik profesörü Esmine Bilge bununla alâkâlı olarak söyle der :

"*Oritan şartlarını değiştirmek, organizmalarda şartlara uygunluk gösteren irsi (kalıtımla geçen) değişiklikler meydana getirebilmek için yapılan bütün denemeler neticezî kalmıştır*"<sup>(12)</sup>.

Zooloji profesörü Selâhattin Okay da;

"*Bugüne kadar hiç bir kimyaçı, amino asitleri birleştirerek canlı bir yaratık meydana getirememiştir*"<sup>(13)</sup> der.

Bu hususta profesör John Moor'un görüşü de söyledir :

"*Jeolojinin verilerine göre, türler birdenbir ve mükemmel olarak ekmeğin, yaşıtları müddetçe değişmeden, asıllarına uygun koloniler ve bozular yine mükemmel olarak kaybolduylardır. Yerlerini de başka türler aynı şekilde almıştır*"<sup>(14)</sup>.

## 2 — EMBRİYOLOJİK DELİLLER

Balık, insan, sığır ve maymun embriyoları ile insan embriyosunun belirli devrelerde birbirine benzerlik göstermesi, evrime delli olacak ikeri sürtünmektedir. Halfökü bu benzerlik, şekil benzerliğidir. Bugün artık hücre biyolojisinin gelişmesiyle önceki tehlükelerin bilimsel bir kapsam dejmişmiştir. Canlılar arasında şekil benzerliğinin bir maaş ifade etmediği bilinmektedir. Çünkü, her bir canlıının bütün hisseleriye gejalocinde deroçulmuştur. Bu yapının esasını da DNA (Desoksü Ribozüksü Asit)'nın taskil eder. İnsan vücutundaki DNA moleküllerinin toplam uzunluğunun dünya ile güneş arasındaki mesafenin 400 katından daha fazla olduğu ifade edilmektedir. Bu DNA'nın kılıçık bir yerinde değişiklik, o canlıının hayattına mal olabilemektedir. Dolayısıyla canlılarda esas olan bu genetik yapıdır, şekil benzerliği değil. Nitekim bu özelliği, içinde gelen evrimeşilerden Rus bilgini Oparin de itiraf etmektedir :

"*Madelez hücrenin meydana gelgit, evrim teorisinin bütünü içinde en karantik noktayı teşkil etmektedir*"<sup>(15)</sup>. Yine aynı kitabının bir başka sayfasında Oparin söyle der :

"*Her biri nuayyen özelliklerde ve kendisine has bir tarza dizilmiş bulunan ve binlerce karbon, hidrojen, oksijen ve azot atomu ilâvia eden proteinlerin en basiti bile son derece kompleks bir yapı arzettmektedir. Proteinlerin yapısını inceleyenler için bu maddelerin kendiliklerinden bir araya gelmiş olmaları... Ünlümlü dizi gözükmemektedir*"<sup>(16)</sup>.

Azında bir bütün olarak hücrenin kendi yapısı dahi bir sıra olarak önumlukte durmaktadır. Nerede kaldı ki, binlerce farklı hücre-

den meydana gelen embriyoların da benzerliğinin tek köken birliğine işaret etmesi. Hücrenin bu kompleks yapısını, Watson'a göre cumhücrelerle nazara vermektedir :

"Hücre farklılaşması, embriyolojinin en önemli problemidir. Döllenmiş bir yunurutan nasıl olup da çok hücreli bir organizma haline geldiği problemi, biyologlar için bir sıra olarak kalmıştır. Embriyolojik gelişmenin temellerinden biri, hücre bölünmesi ve bityülmesi, böylece çok sayıda yavru meydana gelmişdir. Hücre farklılaşması, bu olayın en önemli parçasıdır. Çünkü yüksek bitkiler ve hayvanlar, pek çok sayıda farklı hücre tiplerinden yopılmışlardır. Mesela, sinir hücreleri, kas hücreleri, tırot hücreleri, kan hücreleri vb."<sup>(18)</sup>.

Embriyolojik gelişme ile alakalı olarak aynı kitapta şu görüşe yer veriliyor :

"Bir hayvan veya yüksek bitkinin embriyolojik gelişmesinin, bütünü teşernütle aydınlatılmasının hiç bir zaman mümkün olmayacağı söylemeli" <sup>(19)</sup>.

Hâl böyle iken neden evrimciler deş benzerlikte ısrarlınlardır? Bu sorunun cevabını, Columbia Üniversitesi profesörlerinden Walter J. Bock, aşağıdaki ifadesi ile vermektedir :

"... Biogenetik farazieler öyle kök salıngutur ki, sonradan gelen bir çok arastırıcı tarafından yanlışlığı ortaya konduğu halde, biyolojik düşünceneden silinip atılamamaktadır"<sup>(20)</sup>.

### 3 — KÖRELMİŞ ORGANLAR

Durwincilerin ileri sürdürücü iddialarından birisi de, daha önceki neslin sahip bulunduğu organlardan bazılarının daha sonra gelenlerde gidişlikmiş, dumura uğramış, körelmis olduğuudur. Bunlardan en çok sözü edilen; insandaki kör barsak ile atan zayıfladığı çıkıştır.

Evrimevlerin bu iddialarına Prof. Gish, aşağıdaki şekilde cevap veriyor :

"Evrimevler önceleri *Injanda 180'e* yakını işe yaramayan organın bulunduğuunu üzeri sırılmışlardır. Günümüzde artan bilgilerle bu listesinin durmadaş uzarak sıfır kadar düzüştüğünü görüyoruz. Timus bez, epizit bez, bödemcikler ve kırıtkık sokumu kemiği gibi önemli organlar, önceleri körelmiş器官 olarak dikkate alınmışdır. Ama bugün, timus bez ve bödemcikler, hastalıklara karşı savunma görevleri olan organlar olarak bilinmektedir. Kör barsak ise, bödemciklerin yapısına ısrarla benzer bir özelligine sahiptir. Vücutta giren yabancı unsurlara karşı aktif organ olarak iş görür. Kırıtkık sokumu kemiği, kırıtkık kutanadıyan işi değil, aksine kalça kemерinin bazı kasları (*Pelvis kasları*) işin mühüm bir uaturma noktasıdır. Ayrıca rahat oturmayı temin eder. Bu kasları silmeksızın rahat oturmak mümkün değildir"<sup>(21)</sup>.

Douglas Dewar, *Evvim teorisinin* yeni pürüzleri adlı eserinde söyle der :

"Sayet biyologlar, evrimi ispat etmek için hizarsız organ aramakla vädat geçirmemeli olsalardır, geride kalaraları da ne işe yaradıkları bulunurdu".

### A — Serileri

Evrimevlerin evolusyonu delil olarak ileri sürdürükleri materyallerin en önemlilerinden birisi bu A serileridir. Onları göre, günümüzdeki A, bidayette çok irnaklı ve küçük boylu idi. Zamanla bu şekli aldı.

Halbuki jeolojik devirlerden günümüze kadar 8 farklı A tipi ortaya çıkmıştır. Buralar farklı devirlerde ve birbirlerinden bağımsız olarak yeryüzünde görülmüşlerdir. Buralar sırasıyla;

- |                |                |                 |
|----------------|----------------|-----------------|
| 1 — Eohippus   | 4 — Miohippus  | 7 — Pliohippus  |
| 2 — Otohippus  | 5 — Parahippus | 8 — Equus (al.) |
| 3 — Mesohippus | 6 — Meryhippus |                 |

Bu atların kaburga sayısında, bir sırslileyse uygun bir artma veya azalma olmamakta, Eohippus'ta 18 çift kaburga varken, kendisinden

sonra gelen Orohippus'ta 15 çift tırnaklı, Pachippus'ta ise 19 çifti bulunmaktadır. Evinçlerin jediği gibi, atların bir digerinden meydana geleni okşayı, kaburga sayılarında da duanın bir gel şovenin olması gerekirdi.<sup>12</sup>

Paleontolog Pettingrew, atın tek tırnaklı bir hayvanın nesne olduğunu ve günümüzden 120 milyon yıl öncek Mezozolk devrinde yerinde gevurmuş olduğunu kaydetmektedir. Pettingrew ayrıca, çok tırnaklı, 50 milyon yıl önceki Fosen devrinde ortaya çıktıktan ve 40 milyon yıl önce de neşlinin ortadan kaldırılmış ifade eder.<sup>13</sup> Buradan çıkan sonuç budur: Tek tırnaklı atan ciddi de tek tırnaklıdır ve çok tırnaklı atan önce yer yüzünde bulunmuştur.

Fransız paleontoloğu Depert, *Hayvanlar Ålciminde Değişiklikler* adlı eserinde

"Atların muhavvel geçerisi aldattı ve bur hukedis ve bizi, atların paleontolojik menzeli hakkında aydınlatmadır" der.

St. Andrews'de anatomi profesörü olan J. Bell Pettingrew, İtalya Ahenk adlı kitabında şöyle der:

"Atın, beş tırnaklı bir hayvanın nesne olduğuna dair elimizde hiç bir kanıtçı debi yoktur. Konanız, atlardaki dizlerin nesne meydana geldiği olta, söylenenek zey çok daha azdır".

Gündümüzdeki atan ayağında bulunan çıkıntılar, aslında iddia edildiği gibi从来不 organ değil, arkeolog Douglas Dewar, bu çıkıntıları varlıklarını ju gözle özetlemektedir:

- 1 — Bacaklı kuvvetle dirende gururunu yapar.
- 2 — Bir çok bacak kusuru tutulma noktasıdır.
- 3 — İncik kemigi ile birlikte meydana getirdikleri olurga topluğun üst destek kiriş yapısır ve atan ağırlığını tasuma gerekli yerine geçirir.

#### *4 — GEÇİT FORMU OLARAK İLERİ SÜRÜLEN FOSİL MATERİYALLER*

Evcilayonluların adla atılı şeklinde bütün canlı er sülkü halinde birbirinden hasıl olmuşsa, bir canlıdan diğerine geçiş gösteren ve her ikisi arasında canlıya bonzor özelliklere sahip era formuların veya geçiş formlarının bulunması gereklidir. Bu hanesan iyi açıklanabilen işin en eski türlerini dünayadaki fosilleri de grub alında vereceğiz. Bunlar,

- a — Mikroorganizmalardan balığa kadar olan fosiller
- b — Balıkten mamallere kadar olan fosiller
- c — İnsanın ortamı

#### *a) MİKROORGANİZMALARDAN BALİĞA KADAR OLAN FOSİLLER*

Hemen şunu belirtelim ki, evrimciler goro öncesi tek hücreli ve basit yapıtları organizmalar yerinde hukumran olmuş, bunlardan çok daha sonra kompleks yapıtları organizmalar yerinde görülmüştür. Halbuki, en eski jeolojik devir olan Kambriyan'da b.e kompleks yapıtları organizmalara rastlamaktadır.

Kambriyan'dan önceki tabaka olan Prekambriyan'da h.c fosil bulunmaması ve Kambriyan tabakalar arasında da yüksek yapıtları organizma aranın bulunması, evrimcilerin adla etiklerini giz, hayatın yerinde teoric değil ve evrimci konumda hasıldadı, basit organizmalar ile iler, yapıtları organizmaları bu anda ortaya çektiğeri göstermektedir.<sup>14</sup>

Benzer bir nesneyi Prof. Gish' deşifre eder:

"Bütün jeolojik tabakalardan undakının sudur ki, yerdeki h.c yaşı birbirinden ve çok kompleks yapıtları canlılarla başlangıçtır. Evrimciler de sordugu gibi, tediirci bir gelişme söz konusu deyildir. Fosillerden elde edilen sonuçlar, Kambriyan devrindeki hayvanların kendilerinden daha azı yapıtları organizmalardan değil, doğrudan kon-

di yelpkleri ile yer yuzünde göründüklerini ortaya koymaktadır. Buna-  
dan başka, bıçak canlı grupları veya bölgeleri arasında geçen formu  
olarak dikkate alınabilecek tek bir fosil dahi bulunamamıştır. Dolayısıyla mercanlar doğrudan mercan ve ahtopodlar da ahtopod olara-  
kak meydana gelmiştir.<sup>22</sup>

Önde gelen evrimcilerden Simpson, bu geçen formaların bulunmak  
için çok uğraşmış, fakat muvafık olamamıştır. Bu durumu "Hayat  
tarixinin büyük bir sırrı" olarak ifade eder.<sup>23</sup>

Balıklar üzerinde son sahne oyan evrimci Errol White'in itiratları da oldukça dikkat çekicidir:

"Diğer büyük balık gruplarında olduğu gibi, aksiyerli balıkların  
örnekleri de hiç bir ilkel formu dayanamamaktadır. Bir kanun halinde  
evrenin teorisinin ispatını yapmada ne kadar küçük seyİere salıp ol-  
duğumuzu sık sık düşünlürüm. Kendimizden çok emin olarak telsi  
sürdürügümüzde devillerin büyük bir kısmının yerlegenmiş olmasına rağmen,  
hâlâ evrenin mekanizmanını bilinmiyoruz. Bu klasik paleontoloji veya  
biyoloji metodlarıyla daha fazla bir şey yapmamız da mümkün de-  
ğil. Aşağı yukarı söyleyerek ve 'DARWIN TANRI, BEN ONUN  
PHYSICALİSTİYİM' desip yanında bu mezcude ilerleyenmişim."

Kanadalı meşhur jeologlardan, Fransız Fen Akademisi şeref uz-  
gun sahibi Dr. W. Bell Dawson, bu fosillerle alakkah olarak yorum-  
suyor:

"Her bir canlı, dünyada bulvıldığınden bu yana, değişimden de-  
vam etip gelmiştir. İstiridyciler yengeçler ve stirungenler gibi bir çok  
eski türler, günümüzde yavrularla tüپatı aynıdır. Orgardalarının çoğunu, me-  
sela istakozun kiskacı, yengeçin gözleri, ilk devirlerden zamanımıza  
hâlde değişmeden intikal etmigür. Gözleri evrimci teorilerden  
başkaını görmeyenler, böyle vakanları 'kaydetmemektedirler'.  
Çünkü bunlar, evrime ters düşmektedir."

Yine evrimcilerden Prof. Max Westenhofer, Araşturma ve İnce-  
leme adlı eserinde;

"Balıklar, surungenler, memeliler gibi büyük hayvan grupları  
dünya üzerinde birdenbire esas şekilleryle belirlenmişlerdir sanki.  
Bir türün diğerine dönüştüğüne dair hiç bir yerde hiç bir işaret yok-  
tur. Değişim ancak türlerin içinde mevcuttur" der

#### b) BALIKTAN MEMELİLERE KADAR OLAN FOSİLLER

Fazla evrimci düşüncesine göre, balıktan kurbaga meydana gel-  
mişdir. Bu değişiklik milyonlarca yıldır olmuş ve çok sayıda geçen  
formalar hanıl etmiştir. Fakat, bütün fosillerin içinden inceleyerek tespit  
etildiği halde bu geçiş süresinin tek fosil dahi bulunamamıştır. İste-  
ğesine karşılık dağdaşın gibi, Rhizodonttan Crossopterygian adı  
çıktı yüzgeçli balıklarından kuruşuklu sa kılığı (Heleostegus) hanıl  
olmuş olsadır. Halbuki bu iki yarım arasında fark, bilye bir  
tasla ihtiyaç göstermemişek kadar çoktur (Daha fazla bilgi için, Csh.  
Fosiller ve Evrim, s. 84 - 87). Kaldı ki, 1939 yılında Alrika kıyı-  
sında denizin 1500 m derinliğinde Crossopterygian balığı hanılmuştur.  
Milyonlarca yıl önce karbaşaları hanıl ettiği farz edilen balığın  
simdi, geçmiş atalarının aynı şekilde ve yapıda olduğunu evrimci fel-  
sefeye izah mümkün mü?

Küt mu stirlingen mi?

Üzerinde en çok tartışıma yapılan fosillere birisi de Archaeopterix (Arkeopteriks)'dir. Bütün biyoloji kitaplarında bu varlığı, kuş-  
larda stirlingen arasında geçiş formu olduğu belirtül.

Arkeopteriks büyük bir kuştur. Ancak stirlingen benzeri özellikler-  
de vardır. Bu özellikler, kanadının kenarındaki pençe şeklindeki  
vapılar, dişlerin varlığı ve kuyregunda omurganın bulunmasından iba-  
rettir. Bu kuşun küçük bir omurga veya göğüs kemigi ile uçtuğuna  
iahanır. Halbuki günümüzdé, Güney Amerika'da yaşayan Hoatzan  
kuşu (*Opisthocomus hoatzin*) da genellik devresinde kanadlarında iki  
pençeye sahiptir<sup>24</sup>. Ayrıca, hayatı edilecek derecede küçük bir  
omurga ile uçmaktadır. Bu hayvan tartışmasız yıldız yüz kuş olarak  
kabul edilmektedir. Ama aynı iki karaktere sahip Arkeopteriks'in ise  
hâlde bir stirlingen'den geldiği savunulur.

Kanat arda pençelere sahip günümüzde yaşayan kuş adı da hoat-zu de çağdır. Alt kr. n. Toulouco k. z. 200: *Mesophogidae* familyasından *Toulouco coryphae* genel feri de kanatlarında pençelere sahip ve bunlar da uçmakta iddir.<sup>22</sup> Şeyet şimdî, hoat-zın veya . 200-ço kuşları uygun bir tabakada fosil olacak bulunmuş olsaydı, evrinciler tarafından sârangenlerle koşa, arasında geçiş formu olacak adımları olacaktı.

Bundan başka, Gunc Amerika'da deve kuş (Ostrich) gibi benzer bir kuş, kanatları üzerinde de pençeye sahiptir.

Anlaşılmış ki, günümüzdeki kuşlar dışlere sahip olmadıkları halde, esiden yaşamış olanların bazıları dışlere sahipti, bazıları da değildi. Nitekim şimdî bir kuşun kurbagalarla daş var, b. r. kuşunda da yoktur. Sürüngeçlerde bir kuşunda da bulunamamaktadır.

Bir evrincil olan Nouy, bu hususta söyle der:

"Maalesef bîtrük hayvan tiplerinin arasındaki akrobâlik paleontolojik yönünden ortaya konanınca Sürüngeç ve kuş sınıfları arasında Arkoopteriks'in arasında gerçek bir bağın varlığına ileri sürüyoruz."<sup>23</sup>

Yine evrincil erden, kuşlar üzerinde ihtisas sahibi Swinton'ı sırtında bulsun."

K. slarımlı orijinal tesbitte yapılan işlem, mevcut delillerden bir netice elde etmekle Zira, sârlingenden kuşa doğru gelişim ve deşîrîm devrelerini gösteren bir fosil mevcut değildir"<sup>24</sup>.

En son yapılan araştırmalar da Arkoopteriks'la bir geçiş formunu olmadığını ortaya koymustur. Nitekim 1977 yılında Yale Üniversitesi profesörlerinden John Ostrom, evrincileri çok şıratlı bir makale yayınladı. Ostrom bu makalesinde Arkoopteriks'in yaşadığı Jura devrinde daha çok tabakalar arasında gerçek bir kuş fosili bulduğuna bildiriyordu. Ostrom'a göre, Arkoopteriks'den daha yaşlı tabakalar arasında gerçek kuşların mevcut olması, Arkoopteriks'in bir geçiş formu olmadığını gösterir"<sup>25</sup>.

Bütün bunlardan çıkan sonuç; evrincilerin, sürüngenlerle karışık bir anda geçiş formu olarak sınırlı bir sürelikleri Arkoopteriks'in ara formu olmasının, bir kuş olduğunu göstermektedir.

### c) İNSANIN ORJİJİNİ

Günlümüzde "Ewim" soyince, nedense skia ve gelen soy, insanın maymundan gelmiş olduğu iddiasıdır. Çoğu zaman, b. r. akılalıların dayandığı dellilerin ne oljuğu ortaya konmadan, tabii evrimsel mankarat halinde, insanın maymunandan gelmiş tekrarlanır. Konumun objektif olarak değerendirilebilmesi, b. r. hususındaki yorumlara yakından tethkî ile mümkün olabilmecidir. Adı geçen konu ile alakalı yazımları söyleye özelemek mümkün.

Gunc Amerika maymunları ile eski dünya maymunlarının, ikinci maymunları olan Prosimianları'dan geldiği ileri sürümleri Halbiyi, Gunc Amerika maymunları ile ikinci maymunları (Prosimianları) arasında geçiş formu yoktur. Bu hususta Römer şunları söyle:

"Gunc Amerika maymunlarının geçmiş hakkında bilinen şey maalesef çok azdır"<sup>26</sup>.

Kelse ise şunları da getir:

"Yeni dünya maymunlarının evrim detayları silphesiz çok ente-ressen olmaktadır. Ne yazık ki, bunlar hâlkında çok az şey biliyoruz"<sup>27</sup>.

Prof. Gish ise, bununla alakalı değerlendirmeyi aşağı daki şekilde yapmaktadır:

"Gorkeşen bilinen şey çok mu az. Hakiketten orada bilinen şeyle bir şey yoktur. Gunc Amerika'da maymunlar üç defa görünebilirler. zaman zamanın günümüşitdeki maymunlara benzeyordular. İdefin e. iddiyi gibi, geçiş olsa idd. ara formuların muhakkak mevcut olması gerekecektir.

Eski Dünya maymunlarına gelince, bunların atelerini bulmayı sınırlıye kadar hiç kurisemazdım"<sup>28</sup>.

Aynı konu ile alâkâlı olarak da **Kelso** şü. ifadeyi kullanır:

"Eski Dünya maymunlarının ortaya çıkmasına ait fosiller, Primatların genel evrimine iştirak tutucu olacaktır. Fakat, manevi böyle fosiller mevcut değildir"<sup>111</sup>.

Eve mi **Simpson** ise;

"Eski Dünya maymunlarının ilki olarak *Protocatarrhina*'lar kenânesi kullanıyoruz. Lâkin bilinen fosiller içinde böyle bir yaratık mevcut değildir"<sup>112</sup> der. Aynı araştırmacı, daha sonraki bir yazmasında da şunları söyleyঁ:

... Eski Dünya maymunlarının, ara takimları için ata kabul edilebilecek Eosen periyoduna ait tek bir fonsi mevcut değildir"<sup>113</sup>.

**Pilbeam** da, şempanze, goril ve orangutan atalarının, Afrika, Avrupa ve Asya'da bulunan fosi, *Dryopithecus*'un türleri arasında olabileceğini ileri siler<sup>114</sup>.

Bütün bu görüşlerin değerlendirmesini Prof. **Gish** şöyle yapmaktadır :

"Acaba ileri yapıtı maymunlar ve insanın atasına ait fosiller hakkında bilgiler neden bu kadar örtük kapalı ifade edilmektedir? Çünkü ortada elle tutulur bir şey yoktur. Hükümler tamamen talinin ve yorumlara dayanmaktadır.

İlk maymun (*Prosimian*)'lar ile yeni dünya (*Platyrrhina*) ve eski dünya maymunları (*Catarrhina*) arasında da geçiş formları mevcut değildir. Böylece, eldeki fosiller, insanın ceddi olarak ileri sürülen iddialarını asla olsamadığını ortaya koymaktadır"<sup>115</sup>.

Bir paleontolojist olan **Robert Eckhardt**, insanoom atasıyla alâkâlı olarak aşağıdaki değerlendirmeyi yapar

"İlk hominoid fosilleri arasında morfolojik yapısı insanın atasına benzeyen var midir? Sayet genevi yapısı düşünüllürse cevap 'Hayır' olacaktır"<sup>116</sup>.

Maymunlara anatomič vaptları üzerinde 15 yıl çalışmış buluñ Ingiliz anatomişti **L. Zuckermann**:

"Bu çalışmalarından elde ettiğim netice beni şaguttu Afrika adamı (*Australopithecus africanus*)'nın anatomič üzerinde yaptığımız hem her mukayeseli çalışma, başarısızlıkla sonuçlandı. Afrika adamının insanın atası olması inkânsızdır"<sup>117</sup> der.

Chicago Üniversitesi'nde profesör ve antropoloji profesörü **Charles Oxnard**, bu konu ile ilâkâlı yapıtı araştırmadan önce şagidık fâdeyi kullanmıştır.

"Afrika adamının gönülümzde insana benzediği, dolayısıyla oman atan olduğu iddia edilmektedir. Bunañ formundan *Australopithecus africanus*, *Homo habilis* veya *Homo africanus*'un iki ayaklı ve dört yapabilen bir varlık olduğu israrla ileri sürüllür. Fakat bu varlıkların çeşitli dığ ve gene parçaları üzerinde yapılan mukayesel ve çok değişkenli istatistiksel hesaplar later surlenilen iddiayı doğrulamamaktadır. Ayrıca bu yaratık insan gibi dik yürümemekte, orangutan gibi hareket yapmaktadır"<sup>118</sup>.

Mesihbir bir evrimci olan **Ashley Montagu**:

"Bütün *Australopithecus* türlerinin kafa yapıları, tamamen ileri yapıtları maymunlar (*apes*)'inkine benzerliktedir"<sup>119</sup>. der.

İnsanoom atası olarak ileri sürülen ve okul kitaplarında yer alan fosiller arasında en yaygın olanları şu beş tanesidir :

1 -- Java adası : 3 -- Piltdown adası 5 - Hong Kong adası

2 -- Pekin adası 4 -- Nebraska adası

Üzerinde en çok tartışma yapılan bu fosillere kısaca temsîl etmeyi stuyuz bâluyoruz.

1 Java adası (*Pithecanthropus erectus*)

Java adası olarak ileri sürülen varlık şu parçalardan meydâna gelmiştir : Yarım kafatası, uyluk kemüğü, iki büyük ve bir küçük ağız

dis. Bu parçalar bir yerde ve syn. anda bulunmamıştır. Birbirinden uzak mesafelerde ve 1891 - 1898 yılları arasında Hollanda'lı fizikçi Dr. Dubois tarafından Doğu Hint adalarında, Trinil köyü yakınında Solo Irmağı kıyısında elde edilmişdir.

Fosil kafatasalar üzerinde dünyaca meşhur Boole, Dubois'in bulduğu yarım kafatasını inceledikten sonra şu açıklamada bulundu.

*Mevcut kafatası, fosilin tamamı dokkaya alındığında bunun şempanze ve gibbonların kafataslarından çok fazla benzendiği görülecektir.*

Fosil materyaller üzerindeki araştırmalarıyla dünyaca ünlü Koedingerwald, bu java adamıyla ilişkili olarak şu ifadeyi kullanır:

*Büyük iki ari diğli orangutanlar, küçük ari diğli de insanlar atılırlar.*

Vallots de bu varlıklı elçileri, olarak:

*"Birkaçda sadece kafatası ve dipler bulunuyordu, bir maymun (Anthropoid) ari olduğuuna hâkimederdi. Şeyet, sadece ulyuk kemiklerine sahip olsaydı, o zaman bunun bir insanın ulyuk kemüğü olduğunu söylemek" dedi.*

Prof. Gish de bununla ilgili olarak şu değerlendirmey yapar:

*"Bundançıkar sonuc, Java adamı olarak adlandırılacak varlık, hakalette şempanze veya goril gibi bir maymunudur. Maymunlara benzer bir kafatası, insanın ulyuk kemiği ile birleştirilip buna Java adama (Pithecanthropus erectus) adı verilmiştir. Aslında bu kafatası ile ulyuk kemüğünün aynı varlığındı olduğunu gösteren bir delik mevcut değildir. Fakat Dubois ve bazı evrimcilerin, insanın evrimleşmesini göstererek materyallere ihtiyaci vardır."*

Burada esas dikkati çekken husus, Dubois'in itrafındaki fewler, bulan bu zat, olumluunda önce geçer, taraf etmiş ve "Java adamı" olarak ileri sürdüğü varlığın hak katı bir gibbon maymunu olduğunu bildirmiştir.<sup>\*\*\*</sup>

gunu bildirmiştir<sup>\*\*\*</sup>. Fakat iş isten gitmemiş, Java adımı evrimciler arasında müstesna yorum almıştır.

## 2 — Pekin adamı (*Sinanthropus pekinensis*)

Çin'in Pekin şehrinde 40 km mesafede Choukoutien köyde vicinindeki bir çukurda 1921 yılında Dr. Davidson Black, İki ari diğli yıldı ve daha fazla bir dehle gerçek duymadan, bunları dayanarak insan benzeri bir yaratığın Çin'de yaşamış olduğunu açığlaşdır. Bu yaratığa Pekin adamı (*Sinanthropus pekinensis*) adını verdi.

Kaz işi görevli Çin paleontolojisi Dr. W. C. Pei, 1927 yılı içinde üçüncü ari diğini, 1928 yılında ise, kafatası parçaları ile iki alt gone buldu. Black bu fosillerin de Pekin adamına ait olduğunu ilan etti<sup>\*\*\*</sup>.

CÜ'lü Paleontolog Prof. Pei'nin bulunduğu materyallere dayanılarak Weidenreich tarafından bunların modelleri yapılmıştı.

Prof. Gish, konu ile ilgili olarak sözleri belirtmektedir:

*"Kırıma dehl olarak heri surullen bu materyaller, rıza dış haric, 1941 - 1945 yılları arasında kayboldular. Bu günde kadar da hiç birisi bulunamamıştır. Bunların kayboluşu ile alâkâlı pek çok soy söylenilmiştir. Bunların içinde en yaygın olanı, İkinci Dünya Harbi esnasında Japonlar tarafından kaybedilmiş veya maledadere edilmiş olabilirlerdir. Fakat bunların hiç birisinde doğruluğu ispatlanamamıştır. Hayatın her kurse bu materyallerin ne olduğunu bilmemektedir.*

Nettez olarak, her kez araştırıcılarından bu materyallerin birakılmış olan tarif ve modellerinden başka ortada bir dehl yoktur. Bu araştırmacıların ismarı evrimcidir ve hepse de insanların hayvan neslininden evrimleşerek meydana getirdiği iddia etmektedir. Bir ilan adanının ismarının nartusu ve objektif olduğu kabul etsek bile, elde mevcut ekatik ve karışık materyallere dayanarak yapacağı model veya modellerin, gerçekliği ne derecede kadar aksettireceğini şaphedilir. Bundan başka, Choukoutien'de keşfedilen materyallerde, objektifliği diğer şekilde etkileyebilecek noksanthıklar bulunmaktadır.

Eldeki modellerin hepsi, Weidenreich tarafından yapılmıştır. Bu modellere nasıl güvenebiliriz? Biriler, orijinal bir varlığın özyetkinliğini mi, yoksa Weidenreich'in dökümlerini mi yansımaktadır?"<sup>11</sup>.

O'Connell, Pekin adamına ait fosillerin harp esnasında kaybolduğunu planlandırdıktan leri silmekteydi. Ona göre, Japonlar kazanmış yapmışdı. Chacoucien'e girmemişlerdir. Çin hükümdarı Pek'n'den meden Pei fosilleri parçalamıştır. Çünkü, evrim döşencesiyle Pekin adamı için yapılan modeller, eldeki fosillere uyum sağlamadı. Bu nedenle gizli olarak Pekin adamına ait fosiller ortadan kaldırılmıştır.<sup>12</sup>

### 3 — Piltdown adamı (*Eanthropus Dawsonii*)

1912 yılında Londra Tabiat Tarihi Müzesi müdürü Arthur Woodward ile tıp doktoru Charles Dawson, Piltdown yakınılarında bir çene ile kafatası bulduklarını açıkladılar. Bu nın insanın atasına ait olduğu ve 500.000 yıl önce yaşadığı leri surİhdil.

1953 yılına kadar bu fosile dayanılarak, insanların maymundan nasıl evrimleşmiş olduğu hakkında pek çok yazı yazılmıştı. Ünlü Amerikan paleontoloji H. F. Osborn, 1935 de müzeyi ziyaretinde söyle diyordu:

"Tabiat surprizlerle dolu... Bu, insanlığın tarih önceki devirleri hakkında sorsuz oneme sahip bir budur"<sup>13</sup>

İnanılmaz İngiliz antropoloğu G. E. Smith, 1930lu yıllarda "insanın önce beyin mi, yoksa vücudu mu tekâmlı esti?" münakşaları üzerine düşündürmek üzere böyle dile getiriyordu

"Piltdown adamının en ilgi çekici tarafı, insanın evriminde ilk sırayı beyinin aldığı yolundaki döşencesi haklı çıkarmasıdır. İnsanın, kafa yapısının teknikî soyesinde maymurlardan kurtulduğu jikri en gerçekçi görürstür. İnsanın genesi, yüzü ve tabii bütün vücutu maymun olan cedierinin kabulüne billyük ölçüde muhafaza etmektedir, beyin ise insan seviyesine erişmiştir. Başka bir tabirle, önce insan beyində ayıri şekilde teknikî nitelik bir orangutanından ibarettir. İste Piltdown kafatasının önemli, bu hükümleri kesin şekilde doğrulanmasından gelmektedir."<sup>14</sup>

1950 yıldan sonra bu fosil üzerinde fluor testleriyle yapılan araştırmalar sonunda, çene ve kafatası konuklerinin eskiye ait olduğu gösterildiğini kazanmaları için potasyum dikromatla sun'l olmak leke etti. Bu, dökünten de çene kemiği ve yerlagsırımları gibi egelemiş oldugu görüldü. Diğer bir deyişle, Piltdown adamı, tıpkı orangutana yontulmuş insan kafatası bir araya getirilerek maymunun insan arasındaki varlığı benzetilmek istenmişti.

Sabıkârlığı ortaya gitaran ekiple Le Gros Clark takip etmektedir:

"Diğer üzerinde yürütmeye ihtiyaci varmek için sun'l olarak nymannız olduğu o kadar aşırı ki, nasıl otur da şimdide kadar bu ipler dikkatten kaçınır olabilir?"<sup>15</sup>

### 4 — Nebraska adamı (*Hesperopithecus haroldcooki*)

1922 yılında meşhur paleontologist Henry Fairfield Osborn tarafından Tennessee'deki evrim göstergesi sırasında ortaya atılan bu varlığa ait sadece bir diş diş. Bu dişin takriben bir milyon yıl önce yaşadığı farzedilen tarih öncesi (Prehistorik) insanın ait olduğu iddia ediliyordu. William Bryan tek az diş ile insanın atası hakkındaki hükmü vermede acele edilmemesi gerektiğini bildirince bütün şimşekleri üzerine çekti. Evrimciler kendisini, geri kafalı olmasında ifham ettiler

İngiltere'de ise, meşhur antropolojist Prof. Sir Grafton Elliot Smith, Illustrated London News'da Nebraska adamı üzerine bir makale yazdı. Bu İlim adamı, tek az dişinden ilham alarak söz konusu makaleyi, Nebraska adamı ve onun ejinini resimleriyle sildi.

Fakat yıllar sonra detaylı yapılan araştırmalarla bu dişin bir domuzda ait olduğu ortaya çıktı.<sup>16</sup>

### 5 — Hong Kong adamı

Bu fosil adının da tuhaf antropolojik bir hüküyesi vardır. Von Koenigswald, bir Çin dükkanından bir miktardan fosil diş satın alır. Bun

Rasp ve Stanley de aynı görüştedirler :

"Ne yazık ki, daha yüksek kategorilerin çoğunda orijinaler hâlde sırları haline gelmiştir. Bu kategoriler, geçiş formaları bırakmadan birdenbirer görüştürler"<sup>17</sup>.

Evrime Du Nouy da geçiş formalarının olmadığından yakınınak tutucu:

'Kısaca her grup, takım ve familya birdenbire ortaya çıkarılmış gibi görülmektedir. Bir önceki nesilleri horizonne boyayın hâlkeyi teşkil eden formaları sürdürmek güçlük çekiyoruz. Onları buddu şunut zorunlu da mevcut durumlarının tamamen farklı olduğunu gösteriyor. Pratikte sadece geçiş formalarının olmadığını değil, aynı zamanda yeni bir grup ile ekisiznen de gerçek olarak irtibatlandırılmışına şahit oluyorum'<sup>18</sup>.

Kuhn de,

"Nesil konusunda hakkındaki problem hâlde çözülememiştir. Dar silmeler ötesinde, yekşilik bakırından benzerliği olan nesil, hıç her yerde gözleterilemez. Birçok tür, türler içerisindeki bir nesil hakkında belki bazi şeyler söylemek mümkünken, türlerin ceddi hakkında bir şezi her surmek imkânsızdır"<sup>19</sup> der

Mehmet araştırmacılar Clark da benzer görüşleri ileri sürmektedir.

"Daha önceki hayvan hayatının fosil kalıntılarını bulmak konusunda ne kadar geriye doğru gitmemiz önemli değil. Birçok çeşitli büyük gruplar ve familyalar arasında geçiş formaları olan herhangi bir hayvana ait iz bulmuş değil. Madem ki biz, fosil veya yaşayan büyük gruplar arasında geçiş gösteren en ufak bir delide sahip değiliz. O halde, böyle ara tiplerin hıç bir zaman olmadığı kesinlikle kabul etmemiz gereklidir"<sup>20</sup>.

## V EVRİM TEORİSİ NİÇİN ISRARLA MÜDAFAA EDİLMEKTEDİR?

Evrim teorisi, ileri sürüldüğü sahada dahi hiç bir mescidde ciddi bir çözüm getirmemişti halde, neden istarda savunulmaktadır? Benim cevabımı da isterseniz yine hâzır evrincilerde diğer ilim odamlarından dinleyelim.

Bu hususta, İngiliz biyoloğu evrinci Matthews, Darwin'in "Türlerin Ortjinî" adlı kitabının 1971 yılı baskısının önsözünde şunları söyley়:

Evrini düşündesi, biyolojourn bekmeliğini teşkil eder. Böylece biyoloji, yaradılık hususunda özeli bir pozisyonu olan ve ispatlanamamış bulunan bir teori üzerine bina edilmiş bir ilmdir. Bu evrin teorisî bir ilmî mi, yoksa bir inanc sistemi midir? Bu hâliyle evrin teorisî bir inanc sistemidir. Çünkü delillere değil, kabullere dayanmaktadır"

Evrini üzerinde onbes yıl çalışmış bulunan Amerikalı Prof. T. Gish de şu değerlendirmeyi yapmaktadır :

"Pegin hükümlü karar verme düşüncesi, evrin teorisinin kabulünde onemli bir unsurdur. Bir çok ilim odamının evrinin kabul etmesinin sebebi; bu teorinin bâtilin canlarına yaratılışını materialist ve tabiatçı bir düşünce ile izah etmesindendir. Çünkü bunlar, materializme ve tabiatça inanmaktadır"

Evrincilerin likebabası Rus asılı T. Dobzhansky de şöyledir :

"Bugün materialist felsefe, mevcut bilimî bilimlerin çoğu tarafından paylaşılmaktadır"

Thomas Huxley'in oğlu ve Darwin'a en kurveth destekçilerinden biri olan S. Julian Huxley, evrin felsefeci üzerine humanist bir din kurmayı tasarlamıştır<sup>21</sup>. Huxley bir yaymında şu görüşü belirtir

"'Humanist' kelimeyi, insanı tam bir bîtkî veya hayvan gibi tabii bir varlık olarak kabul eden bir kimseyen inanc olarak aldım.

Yani, insanın vücutu, aklı ve ruhunun tabiat ustası bir güç tarafından yaratılmışlığı, sadece evrimle ortaya çıktığını kabul eden bir düşünce şeklinde değerlendirirdim. Bu fikre göre insan, herhangi bir tabiat ustası varlığın kontrolü altında değil, serbesttir. Ancak kendisi güç ve kuvvetine kendisi sahiptir" <sup>112</sup>.

Bu, Allah'ın inkâr eden humanistik inanç sistemi ile evrim inancı arasında ayırmaz bir bağın varlığına ışık ışır.

Meyhûr evrincilerden George Gaylord Simpson da benzer bir görüşe sahiptir. "Geçmişin Hayatı" adlı eserinde görülmüş söyleşiler :

"İnsan, kâtinata anlama kapasitesine ve potansiyeline sahip tek varlıklı. Şuursuz ve akılsız maddelerin bir ürünlüğüdür. Böylece dünyaya gelişini kendisi başarısız olan insan, sadece kendisine karşı sorumludur. İnsan kâtinata yararıncı, kontrol edici bir güç sahibi değildir. Fakat kendisinin ustası ve anıtıdır. Bu bakundan insan, kendi kaderini kendisi tayin ve idare etmeli" <sup>113</sup>.

S. Julian Huxley, Simpson'un bu sözlerini; "Bir evrincinin, insanların mahiyeti hakkında çok mükemmeli bir değerlendirmesi" olarak ifade eder <sup>114</sup>.

**Prof. Gökhan**, evrincilerin bu görüşlerini şu şekilde özetler :

"Evrim felsefesi, aslında evrincilerin kendi dünya görüşleri içerisinde yer alan bir inanç sistemidir" <sup>115</sup>.

Sovyetler İllümleri Akademisinin İleri gelen biyokimyasalarından S. E. Bresler'in itirazı oldukça dikkat çekicidir :

"Canlı dokularda topyekün ayrılığın nası başladığı bir muamadır. Bu fevkalâde hadisinden, hayatın başlangıcı sırasında meydana gelen son derece nadir çok geniş glorüllü rezadıqların eseri olabileceğî yönünde SPEKÜLASYONLAR İleri sümekten başka bir şey yapamayız" <sup>116</sup>.

Darwin'in *İnsanın Türeyişi* adlı eserinin 1975 yılında Ömer Ünal tarafından yapılan tercumesinin önsözünde yer alan ibare, hiç bir yorumu yer bırakmayacak kadar açıkta Ömer Ünalın tarafından Darwin şöyle takdim ediliyor :

"Darwin'ın dünya görüşü materyalistir. Dialektikçi ve vardiya sonuçları tanımaz (ateist) olan Darwin, yağız bireylerinin yaratılmasına, idealizme ve metafiziğe karşı savasa huvâk katkida bulunmuştur" <sup>117</sup>.

Lâncı, meyhûr anatomi profesörü Thomas Dwight'in şu sözlerini naklediyor :

"EVRİM KONUSUNDA KURULMUS OLAN DİKTATÖRLÜK, MESELENİN DIŞINDA OLANLARIN TAHMİN EDEMIYECESİ KADAR DESPOT HALE GELMİŞTİR. SADECE DÜŞÜNCE SİSTEMİMİZİ EKİLEMEME KALMIYOR; AYNI ZAMANDA TERÖR ÇAĞLARINI ARATAN BİR BASKİYI DA SÜRÜRÜYOR ACABA BİLM DÜNYASI LİDERLERİNDEN KAC TANESİ DÜŞÜNCELERİNİ AYNNEN AÇIKLAYABILİRLER" <sup>118</sup>.

Douglas Dewar, evrim hakkındaki gerçekçi halkın duymaması için basının oynadığı rolu anlatır. Dewar'ın dikkat çeken yolu, onceki evrim tarafsızdır ve bu gordu altında "Türlerin teşekkülü" eserini nüroder. Daha sonra Hindistan kuşları üzerinde yaptığı detaylı araştırma onda, türlerin değişmedüğü fikrini hasıl etmiştir. Dewar, "İnsan, Özel Yaratık" adlı kitabında şöyle der :

"Evrincilerin başta ele geçirilmelerinin önemini pek az insan idrar etmektedir. Bugün pek az dergi Evrim Teorisi'ni reddeden makale çıkar. Hâttâ dînî dergilerin bile birgokları, insanın hayvan soyundan geldiğini kabul eden modernistlerin elindedir... Genel konuşusak bütün gazetelerin yazı işleri müdürüleri, evrindir ispat edilmiş bir vakia olarak bilimde ve teoriye karşı çıkan herkesi cezalet ya da delillikle suçlamaktadırlar. Hemen hepsi evrinciler tarafından çika-

nilan ilim mecmualar ise evrim mevzuununa ufk bir golge düşürecek bir yazısı bile yayımlamak istememektedirler.. Kitap negreden, yararlılık olan bir teoriye karşı çapak da üzerine hücumlar toplayacak veya rafibet görmeyecek bir kitabı basmazlar. Hattâ basım masrafları vezâra olsalar bile, yayinevinin itibar kaybedeceğini düşünürler. Böylece halk, meseleyi tek yönü olarak bilmektedir. Normal kişi adamı, Evrim teorisini, yer çekimi kanunu gibi ispat edilmiş bir gerçek olarak bilmektedir”<sup>45</sup>.

Yine Dewar aynı kitabında şunu söyleştir :

“İnsanın farazi cedelerinin bir diğe, kafatası parçasına veya bir gene kemikbine dayanarak iyidurma resimlerinin çizgilererek toplananı kondurması bir skandaldır. Toplum bu resimlerin hâyalî mahsûlular olduğunu bilmemektedir”.

## VI — SONUÇ

Günümüzdeki bilimcilerin canlı cesadının geçmişi açıklanık makândı, ortaya atılmış olan evrim teorisî, T. Dobzhansky ve G. S. Simpson gibi dünyâ çapında meşhur evrime dair bilgilerin kendi mafârlarından da görüleceği gibi, canlıların geçmişi, açıklayamamaktâ ve günümüzde yaşayan çeşitli türlerle geçmiş nesiller arasında bir bağıntı varlığını koruyarak ortaya koymamaktadır. Dokayisivâ bu teori, sadecâ sahî yorum ve tahminlere dayalı kalmıştır.

İçin en üzücü yanı, bu teorinin, bazı spekülaysyonlarla materialet ve dârisiz felsefeye álet edilmesi olmasıdır. Bunda ilim adamlarının göçü multefidir. Hattâ evrâmcıları kendî sınırlarını da bu yonede eder.

150 yıldır tartışılan ve materyalist felsefeye álet edilen böyle bir teorinin ders kitaplarında bir kanun gibi takdim edilmesi, en azından gençlerinin tarafâsu duvi inahkerice ve düşünceden yoksun, tek yönü ve şartlandırılmış olarak yetişmelerine sebep olmaktadır. Bu sözlerimiz kuru bir adda olarak değerlendirilmemelidir.

Milli Eğitim Bakanlığı 1979 yılında hazırlanan *Modern Biyoloji* kitabı (Sevinç Karol ve ark.)'ndan bu bir kaçı cümle varımız bize hak verditir mahyyettedir :

“İnsanın bilinen en eski atası, Afrika ve Hindistan da bulunmuş olan gene ve diş fosilcilerinden tanınan *Remanipthecus* (*Kuvrukçı; maymun*)dır” (s. 422)

· *Australopithecus robustus* hizyantemlîtir. *Günümüzün bu kalterler bedenlerini goriller gibi soyu tükendinceye kadar dejîyeden kalmıştır. İnsanın bâyûk amcası olarak disiplinlilebilir. Australopithecus africanus* (*Afrika maymunu*) zamanla dejîmeye devam etmiş ve sonundu *insanı* oluşturmuştur. Böylece en eski bâyûk bâbamızızdır” (sayfa 427)

Bu iddiâları destekleyen dolî nefîr? Szâdece, neye alt oðugu, am bilinmemeyen bir gene ve bir kaçı diş

*Modern Biyoloji* kitabından Prof. Wissmann da yunlar söyleyor :

“*Toplumu aldatmak* kastıyla, insan neslinin hayvanlardan getirilmediğine *Pithecanthropus* gibi menge nüfuzlu atıkları steri sunmek, gerçekte yupalan bir tecavüzdür”.

Kiel Üniversitesi profesörlerinden J. Renkje, Monizm ve Dâriketçili adlı kitabunda görüşünü şöyle belirtiyor :

“Piyasada sık sık rastlanan bir kitapta gi satırları okuduğumuzda göðeriminiz için kimi atılım gibi oluyoruz. ‘İnsanın, amurgillerin zincirinin bir halkası olan maymunundan geliştiği, suphe taşımayan tarihi bir vakia olarak ispatlanmıştır’ sözü.. İlmun ağızbaşlığı Beş yıldır mest gerekli olan şey, **İNSANIN, MENŞEÎ HAKKINDA BİÇ BİR SEY BİLMEDİĞİ** olmalydı!”

Yine 1979 baskılı Millî Eğitim Bakanlığı nüshâti, Genel Biyoloji (Nihat Şîhî ve ark.) kitabı 10. sayfasında şu cümleyi oku mak manzûn .

"O zaman atmosferdeki ve denizlerdeki durumlar bugünden çok farklıydı ve canlıların kendiliğinden olugması olanağı vardı deski, büyük bir olağanlıkla bu olmamıştır dicebiliriz".

Evrin teorisini ileri sürenlerin bile bu kadar cesaretle söyleyemediği farazîyevi, bir hâlkum olarak takdim etmek nevi sağlamayacaktır?

Aynı kitabın 716. sayfasında:

"Yeni türler, yaşamakta olan en ileri ve özelleşmiş formlardan çok basit, özelleşmemiş formlardan evrimlemez" demektedir. Bu kesin kanaata hâpi delil veya delillerle varılmıştır?

Bu hususta söz sahibi Herther Nilsson su ifadeyi kullanıyor:

"Türkler, sabit ve değişmeyen birer tiptirler. Türler, her ne kadar gesilti varlantı ve mutasyonları ihtiiva ediyorlarsa da, bunlardan yeni türler elde etmek ve bunları daha ileriye göstürmek imkânı yoktur."<sup>109</sup>

Genetikçi prof. John Moor'un görüşü de aynı yöndedir:

"Jeolojinin verilerine göre, türler birdenbire ve mükemmel olarak çıkışmış, ya nadıkları müddetçe doğmadan, asıllarına uygun kalımlar ve bazıları yine mükemmel olarak kaybolmuşlardır. Yerlerini de başka türler aynı şekilde almıştır"<sup>(66)</sup>

Adı geçen kitabın peşin hükümlerinden bir tane daha vermekle yetineceğiz.

"Maymun adamdan başlayarak evrim süreci içinde boyca büyük bir artış olmuş ancak vücut çatısı dahi hafiflemiştir. Şimdi tam anlamıyla dik durmakta... Böylece ayaç üzerinde tek tek bulunma şeklindeki a t a z a l yaganından, yerde yaşayan u y g a r İ n s a n yaganına geçiş tamamılmıştır." (salva 759).

Bu iddiaların herhangi bir delile dayanmadığı, yukarıdaki metin içerisinde, bizzat konuyu araştırmalarım kendi itiraflarından anlaşılmaktadır.

16 Eylül 1984 tarihinde bir gazetede yer alan aşağıdaki haber, bu hususta ne kadar gevri ciddî davranışdırensus bir söyleşidir.

**İnsunoğlu'nun  
ilk atası  
70 milyon yıl önce yaşamış bir tür  
tarla  
faresi**

**Evlilik teorisinde  
GELİŞME**

**70 milyon yıl önce yaşamış bir tür**

**tarla  
faresi**

**İnsunoğlu'nun ilk atası  
70 milyon yıl önce yaşamış bir tür  
tarla  
faresi**

**Evlilik teorisinde  
GELİŞME**

**70 milyon yıl önce yaşamış bir tür**

**tarla  
faresi**

Netice olarak; bütün dünyada devamlı tartışma konusu yapılan evrim teorisi fikrinin tek tarafı ve kanun şeklinde takdiminin, genellemizizi objektif düşünme ve yorumlamadan uzaklaştırdığı kanaatindeyiz. Bu bakımdan adı geçen teorinin içinde olduğu kadar, aleyhindeki görüşlere de ders kitaplarında yer verilmesinin faydalı olacağını inanıyoruz.

## KAYNAKLAR

- 1 — Dobzhansky, T.; *Science*, Vol. 127, s. 1091, 1958.
- 2 — Goldschmidt, R. B.; *American Scientist*, Vol. 40, s. 84, 1952.
- 3 — Gish, D.T.; *Evolution: The Fossils Say No!* Tercüme: Atom. Tarihi. Fosiller ve Evrim, Cihan nesriyat, 1984, s. 16.
- 4 — Dobzhansky, T.; *American Scientist*, Vol. 45, s. 388, 1957.
- 5 — Gish, D. T.; a.g.e.s. 18.
- 6 — Macbeth, N.; *American Biology Teacher*, s. 496, 1976.
- 7 — Birch, L. C. and P. R. Ehrlich, *Nature*, Vol. 214, s. 349, 1967.
- 8 — Darwin, F. (ed.); *The Autobiography of Charles Darwin and Selected Letters*, s. 25.
- 9 — *Nature* dergisi, 28. Eylül 1931.
- 10 — Field, A.N.; *The Evolution Hoax exposed*. 1971. Terçüme, H. Avan-oğlu, Otag yay., 1976.
- 11 — Moorhead, P.S. and M.M. Kaplan eds., *Mathematical Challenges to the Neo-Darwinian Interpretation of evolution*, Wistar Institute Press, Philadelphia, s. 71, 109, 1967.
- 12 — Salisbury, F.; *Nature*, Vol. s. 342, 1969; *American Biology Teacher*, Vol. 33, s. 335, 1971.
- 13 — Litynski, L.; *Science Digest*, Vol. 50, s. 61, 1961.
- 14 — Olson, E. C.; *In Evolution After Darwin*, Vol. I: *The Evolution of life* ed. by Sol Tax, University of Chicago Press, Chicago, s. 523, 1960.
- 15 — Ehrlick, P.R. and R.W. Holm; *Science*, Vol. 137, s. 655, 1962.
- 16 — Danson, R.; *New Scientist*, Vol. 49, s. 35, 1971.
- 17 — Macbeth, N. *Darwin Petrified*, Gambit, Inc., Boston, 1971.
- 18 — Dobzhansky, T.; *Evolution*, Vol. 29, s. 376, 1975.
- 19 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 24.
- 20 — Şengilin, A.; *Evolusyon*, İstanbul, s. 5, 1971.
- 21 — Moor, J.; *On Chromosomes, Mutations and Phylogeny*, 1971.

- 22 — Ville, A.C.; Biology. Tercüme, Nihat Şıplı ve ark. M.E.B., Ankara, s. 706, 1979.
- 23 — Bilge, E.; Genetik, İstanbul, 1969.
- 24 — Okay, S. ve ark.; Modern Biyoloji, İstanbul, 1967.
- 25 — Moor, J. a.g.e. s. 130.
- 26 — Oparin, A.I.; Origin of Life. s. 137.
- 27 — Oparin, A.I.; a.g.e. s. 132-3.
- 28 — Watson, J.D.; Gen ve Moleküler Biyoloji. Tercüme, Altan Gümüşp. Hacettepe Üni., Ankara, s. 368, 1968.
- 29 — Watson, J.D.; a.g.e. s. 370.
- 30 — Bock, W.J.; Science, Vol. 164, s. 684, 1969.
- 31 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 180.
- 32 — Gish, D.T.; Have you been brain washed? Tercüme, Adem Taşlı, Beynimiz Yıkanmış mı? Zafer dergisi özel sayısı, s. 19, 1984.
- 33 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 20.
- 34 — Simpson, G.G.; In Evolution after Darwin, Vol. I. The Evolution of Life, ed. by Sol Tax, Univer. of Chicago Press, Chicago, s. 143, 1960.
- 35 — Cloud, P.; Geology, Vol. 1, s. 123, 1973.
- 36 — Axelrod, D.; Science, Vol. 128, s. 75, 1958.
- 38 — Gish, D.T.; Evolution: The Fossils Say No! Terc. A. Taşlı, Fosiller ve Evrim, s. 16, 1984.
- 39 — Simpson, G.G.; The Meaning of Evolution, Yale University Press, New Haven, s. 18, 1949.
- 40 — White, E.; Proceedings Linnean Society of London, Vol. 177, s. 8, 1965.
- 41 — Grimmer, J.L.; National Geographic, s. 391, 1962.
- 42 — Sibley, C.G. and Ahquist, J.E.; Auk, Vol. 90, s. 1, 1973.
- 43 — Nouy du L.; Human Destiny, The New American Library, New York, s. 58, 1947.
- 44 — Swinton, W.E.; In Biology and Comparative Physiology of Birds, ed. by A.J. Marshall, Academic Press, New York, Vol. I, s. 1, 1968.
- 45 — Ostrom, J.; Science News, Vol. 112, s. 198, Sep., 24, 1978.
- 46 — Romer, A.S.; Vertebrate Paleontology, 3rd Edition, The University of Chicago Press, Chicago, s. 218, 1966.

- 47 — Kelson, A.J.; Physical Anthropology, 2nd Edition, J.B. Lippincott, New York, s. 142, 150-151, 1973.
- 48 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 111.
- 49 — Simons, E.L.; Annals New York Academy of Science, Vol. 102, s. 293, 1962.
- 50 — Simons, E.L.; Scientific American, Vol. 211, s. 50, 1964.
- 51 — Pilbeam, D.R.; Nature, Vol. 219, s. 1335, 1968.
- 52 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 113.
- 53 — Eckhardt, R.B.; Scientific American, Vol. 226, s. 94, 1972.
- 54 — Zuckerman, S.; Beyond the Ivory Tower, Tablinger Pub. Co., New York, s. 11-12, 64, 75-94, 1970.
- 55 — Oxnard, C.; Nature, Vol. 258, s. 389-395, 1975.
- 56 — Montagu, A.; Man: His First Million Years, World Publishers, Yonkers, N.Y., s. 51-52, 1957.
- 57 — Boule, M. and Vallois, H.M.; Fossil Men, The Dreyden Press, New York, s. 118-123, 1957. Orjinali 1952 baskısı "Les Hommes Fossiles"tır.
- 58 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 129.
- 59 — Howells, W.; Mankind in the Making, Doubleday and Co., Garden City, N.Y., s. 155-156, 1967.
- 60 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 138-139.
- 61 — O'Connell, P.; Science of Today and the problems of Genesis. Book I, Christian Book Club of America, Hawthorne, CA, 1949.
- 62 — Gould, J.S.; Smith Woodward's folly, New Scientist, 5 April, s. 44, 1979.
- 63 — Gregory, W.K.; Science, Vol. 66, s. 579, 1927.
- 64 — Şıplı, N. ve ark.; Genel Biyoloji. Millî Eğitim Bak. yay., Ankara, 1979.
- 65 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 145-146.
- 66 — Dobzhansky, T.; In sexual Selection and the Descent of Man, B. Campbell, ed. Aldine Publ. Co., Chicago, s. 75, 1972.
- 67 — Rush, W.H.; "Human Fossils", in rock strata and the Bible Record, ed. P. Zimmerman, Concordia Publishing House, St. Louis, s. 172, 1970.
- 68 — Simpson, G.G.; The Meaning of Evolution, Yale Univer. Press, New Haven, s. 231, 1944.

- 69 — Olson, E.C.; *The Evolution of Life*, The New American Library, New York, s. 94, 1965.
- 70 — Raup, D.M. and Stanley, S.M.; *Principles of Paleontology*, H.W. Freeman and Co., San Francisco, s. 306, 1971.
- 71 — Nouy, du L.; *Human Destiny*, The New American Library, New York, s. 63, 1947.
- 72 — Kuhn, O.: *Acta Biotheoretica*, Col. 6, s. 55, 1942.
- 73 — Clark, A.H.; In *The New Evolution: Zoogenesis*, A.H. Clark, ed. Williams and Wilkins Baltimore, s. 189, 1930.
- 74 — Harrison, L.; *Introduction to the origin of species*, C. Darwin, reprinted by J.M. Dent and Sons, Ltd. London, s. 11, 1971.
- 75 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 27.
- 76 — Dobzhansky, T.; *Scienos*, Vol. 175, s. 49, 1972.
- 77 — Huxley, J.; *The Observer*, July, 17, s. 17, 1960 .
- 78 — What is humanism? A Pamphlet published by The Humanist Community of San Jose, California, 95106 (Gish, D.T.'nin eserinden naklen).
- 79 — Simpson, G.G.; *Life of Past*, Yale University Press, New Haven, 1953.
- 80 — Huxley, J.; *Scientific American*, Vol. 189, s. 90, 1953.
- 81 — Gish, D.T.; a.g.e. s. 185.
- 82 — Coppedge, J.F.; *Evolution: Possible or impossible?* Michigan, s. 67, 1973.
- 83 — Darwin, C.; *İnsanın Türeyisi*. Tercüme, Öner Ünalau, s. 6, 1975.
- 84 — Luria, A.; *Mühakemeden Kaçış*, 1930.
- 85 — Dewar, D.; *İnsan: Özel Yaratık*, s. 103-104 (Moor, J.'nın eserinden naklen).
- 86 — Tolpunay, A.; *Genel Zooloji*. İstanbul, s. 31, 1960.
- 87 — Bilgehan, H.; *Genel Mikrobiyoloji ve Bağışıklık Bilimi*, 1984.
- 88 — Jawest, E. and Adelberg, E.; *Tıbbi Mikrobiyoloji*. Terelim; Muvaffak Akman ve Ekrem Gülmazoğlu. H.U. yayınları/A-15, 1980.
- 89 — Şengün, A.; *Evolusyon*, 1971.